

ع ١٧٢

مستند الى قوله (ص) في
 في ممره الى كذا

١٥٩
 ٨٥١٩
 موجودات

٤

١٥٩
 كونه

ST
 11380



رب يسر الله الرحمن الرحيم وتم بالخبر

الحمد لله الذي جعل العلم والهدى والبر والعدل على نبيه سيد الابرار وعلى آله وصحبه ائمة العباد
 الى الابد افع المقصود من الدين محمد والي ابن غلام المصطفى السبط الانصاري ان يحث على شئ المصلحة
 المشيئة الى الغافل كما على وجه العلم بحكم الحق والعلية في الحق السيد الزاهد السيد بن مطهر على
 زبدة الفاضل والمختار والقداد المحقق وليد الشيخ بن مطهر بن مطهر بن مطهر بن مطهر بن مطهر
 كنه لوجازة بيانته وبخارزه معانيه تصحيح الطالبيين وذكره وتخلل على القول فيه وتنتهيه به
 من ادل الرعايا وعرف بكمية من الزمان الى استلكن في مخفات كنوزه من العلم المنار يسر الله
 فتح ظهر ما فيها من السرار والمخفات فخرج مني عسا به من المشغلين بقراوة هذه المشيئة ان التبت
 لها حاشية بذل من الصفصاع بها وكيف وبما بان فيها بها من بان لي في هذا الحق على ما هو
 وطريقا من شدة اذ قد كنت معتدرا عند تبراكم الواقي وعدم ساعدة الزمان ومعاذ اهل الدوران
 ولي كثر الكاسم ما شغفهم بموجبه فخرجت في توركا على خط الصواب من القصر عن الابد والمصلحة
 فوايد مع قمع الاوتاب والفتن من وجوه خرابها الاستار وشتر الى ما في كلام بعض الناس من القول
 والاعتقاف مورد فيها ما حقيقة وفتن من اجل العلم ومشيئة الى ذلك الهن في بيانه على العلم
 واما سول من انظر من ان يخرجا فيها بعض الرضا والانصاف فجمعا عن طريق التفتت والاعتقاف
 فاق غيرة اعلى الخطر والنسيان فلا تبادروا بالتخطية والاراد على سروده بالصلاح والحق انة
 بالانضاض والمسول من الله ما زان لوفقا بالانعام ومن الله الاستحانة وعليه الكفان وما انما شتر في
 المقصود يتوقف **المعجود** ان انهما موضوعات في قوله كلامه ان المراد بالموضوع هما
 الملحق التوهم الى الصيغة قوله انهما راجع الى الاقام الفلذ الغرض انهما يكونا اعراسا وتنتهيه
 والحق في هذا المقام ما فاده الاستاد العلامة طاب الله مضجعه ان مراد المحشي بقوله لانهما موضوعات هو الله
 اي لا يكون وزمن او اذ او مراد لهما قد مر معنا للثمة خراسا مندرجا بحكمه فخرج العلم المصلحة من مل هو جوب وهو من بعض
 افراده كالمعلم اخص على المحاد وتنتهيه تحت بقوله من بقولنا في الموضوع وعلوم المحررات بالفتن منها فخرجت
 بموجب فخرج من التفرغ الصفات السبعة الطالبا في الحقرة والكلام وغرة مندرج تحت مغلة من التواضع فالتفتت
 الى مرادها مندرج تحت قوله كبر بعض افراد العلم والعدل الممكن والموجود وبذلك كانت المراد بالاراد او انما
 الى العلم العام فانه لها فلك العلم المراد وادوات العلم يحصل عنها ويعتبر العلم المطلق في
 الموضوع والواجب الممكن نظري نظريان في الصادق انما كذا من غير ان يقول ان الله قد اراد العلم
 كذا في قوله العليل فيقول من الله في قوله الله اراد ان الله قد اراد في قوله العلم كذا في قوله العلم
 المستر الذي لا يغير الغيرة والكشف في كذا هو ورد الشئ في كذا حال اس بلا مرادها علمها انما لا يدرج تحت

[illegible]

من وقت ولا نراهم على علم الاثر انما ظاهرا بان كون السبق **قوله** فلا يراه قاطبة انما يشهد ان ربه الى ان الوجود في
 الشرح لم ينفى الاول بوجه واحد انما انما العلمات انما الى الاقسام لا الى المقسم قوله هو موجود بها بما في النفس
 لا باليها فانه لا ينفى العلم من هذا العلم انما هو ما اورد على ان من ان المقسم هو العلم هو موجود في التقدير
 هو في التقدير انما هو لا لا وانما في العلم بالعلم **قوله** وجه الوجه انما هو في المقسم الى اقسام وانما في العلم
 بالمعلومات لا في العلم بجهت من عوارضها الدائمة والكل انما يحصل لعلها دون كنفها بالعلم او على ان وجه العلم
 بعض المعرفة في العلوم الوترية وانما ان يكون اجمع في المقامات باعتبار المقام كصفة الشبه باعتبار في قوله
 قاب توسيع اوا دلي او في بعض الجوانب في السمع فهو ليس لان من ان المقسم في العلم على ما قاله هو
 انما في المقامات كذا في العلم ان الحكم بان ذلك لا ينفى من غيره بجامع ان ذلك في العلم انما هو موجود
 انما هو انما في العلم وصفه كالمعرفة وضع لا العيب في العلم في قوله انما يمكن ان يوضع كمنه من جهة العلم
 انما هو العلم في العلم من العلم انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم في العلم في العلم في العلم
 لان حاصل العلم انما هو العلم في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم
 ويقتض حال المقام من العلم في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم
قوله انما العلم في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم
 كذا في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم
 باعتبار وجه العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم
 واجمع في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم
 ذلك انما هو العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم
 الاثر في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم
 المسحوق من العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم
 اطلاق جميع احوال المقامات في العلم **قوله** ولا يتوهم من مستات التوهم ان الموضوع يكون متعارفا عن العارض
 ولا ان الموضوعات هي الموضوعات وهو العلم ان يكون الامور الحادثة كما يفرضه اجمع الوجود وجه الوجه انما هو العلم
 جهتي النفس مفهوما بل بالبعد في قوله فانه في العلم كذا في العلم **قوله** مع ان العلم انما هو العلم
 لو حصل انما هو العلم في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم
 يعلم قلنا ان القول بالتحصيل بانه العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم
 او بالوجود او بوجه لهما في ما ذكره انما هو العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم
 المراد بالعدم انما هو العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم
قوله فان عدم العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم

العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم على احد انما في العلم لا في العلم

[illegible]

توفیق منیر القاصد فی بیان عجایب و غرائب
صنایع و کرمات و کرامات و کرامات
مطهرات و کرمات و کرامات و کرامات
جلال و کرمات و کرامات و کرامات

1

سید الخفق
عنہما اللع اجمع المعلوم الذی

५५

[illegible]

قد ورد في بعض النسخ: والوضع على الوجهين (الخطفين)
على سبيل التخييل والوضع على الوجهين (الخطفين)
على سبيل التخييل والوضع على الوجهين (الخطفين)

والله اعلم بالصواب والاعوذ بالله من الشيطان الرجيم

على الارض بمكان من تحتها هو الدخان والواضح من حيثها ما يشاهد ان الصور من مدعى على بعض الاشياء والصور
 وليكن على ان الصور في ذلك الحال الى الواضح من حيثها ما يشاهد ان الصور **اقول** ان العنق بانه الشكل من تحتها
 انهم قد اجمعوا على انها من تحتها ما يشاهد ان الصور **اقول** ان الواضح من حيثها ما يشاهد ان الصور
 كلها الى ان كان في الصور من تحتها ما يشاهد ان الصور **اقول** ان الواضح من حيثها ما يشاهد ان الصور
 وان كان في الصور من تحتها ما يشاهد ان الصور **اقول** ان الواضح من حيثها ما يشاهد ان الصور
 طبق ما يشاهد من كل جهة وانها بطبيعة مستقلة عما يتصل الى بطبيعة الجسم من حيثها ما يشاهد ان الصور
 بل في غيرهما على ان الواضح من حيثها ما يشاهد ان الصور **اقول** ان الواضح من حيثها ما يشاهد ان الصور
 بطبيعة في تلك الصور في جهة غير جهة الجسم الى ان كان في الصور من تحتها ما يشاهد ان الصور
 الى جهة كما ان في الصور من تحتها ما يشاهد ان الصور **اقول** ان الواضح من حيثها ما يشاهد ان الصور
 من قبل الصورة بحسب ولا تترك ان اتصلها لا يمكن ان يحل من الصورة الشخصية لانه قد تقرر في قوله ان ما يكون من غير
 متصلا في تفرده لا يكون متصلا ومنه في قوله ان اتصلها في جهة من طبع الصورة ولا يتصور
 الا ان يلزم ان يتصل بها حالها في تلك الصورة المتصلة في جهة من طبع الصورة ولا يتصور
 ولا خلاف على ان المتصل في تلك الصورة من ان الصورة في تلك الصورة **اقول** من الاصل المذكور لا يكون من عارده كانه
 كما هو شروعه في صورة الواسع لا يقع الخط لان كل قسم من طرفها بان يحول كل من طرفها في جهة من
 نفس ذاتها من غير ان يتصل بها في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من
 نفس جسمها قطع على بعض الانحاء في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من
 البتة المتفرقة ولا ان اتصلها من تحتها ما يشاهد ان الصور **اقول** ان الواضح من حيثها ما يشاهد ان الصور
 على ما على جميعها المركب المنفرد ولا تترك ان اتصلها في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من
 عند المكانين فلو كان في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من
 السليم والتحقق ان على جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من
 ما من جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من
 بالصوره المتصلة في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من
 الموصوف كانه في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من
 مجسمة في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من
 المطلقة وانما كانت في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من
 اخذت مطلقا وقدره لان في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من
 انما في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من طرفها في جهة من

في جهة من طرفها

فبأن الامم المتكررة العقل هي ان الصورتين ايضا المثلج ولا يترك الامم المتكررة تتجسم فيها اتع هذا الصوره
وعلى انها تتجسم على الصورتين الصورتين لا يترك الامم ان يكون ذاتا لها ام لا سبل الى الله ان الصوره
تتجسم كلها فصول عند وجه الفصل باسرها لا عليها تقرر عندهم ان الله اتع على ان لا يكون
لا بد من ان يكون غير متجسم على الامم ان الصوره المتجسمه على سبل التبدل كما قبل ويتقرر من المتجسم
كما ان قول ان الاتع ان لا يتجسم تقدم الوطو قول ما ياباه الفطره كما يشهد بانها تتجسم على ذلك ان
الارادات التي تستلزمها بعضا من ذلك بل هو مادي تامل قد كره لعدم تجسمه من **قوله** ساطع ان تستلزم
لانها في العدم ان الاتع ان وجهه وصايقا قبل فضاء الصوره النوعه لا تتوقف عليها ولو شئت من قول ان
الاتع خارج عن الفضايل ما يجرى لها قبلها في الامم ان اتع الاتع خارجا عما لو جزم من ان
امال الجوز يكون في نفسه نفس جزمه ووجوده كما في الجوز ان وجهه الكسبي ان قول ان الاتع
في الجوز كاف في جزمه في الفضايل ان يكون السواد جزم ان جسمه ان الله في كونه اكد وكما ان الاتع في
الجزم ان جسمه حاره في جسمه البها ومنه خفف ما زعم البعض بل المتجسم في الامم جزمي ما في الجزم
كجزم المتجسم في الامم ان الاتع في كونهها لو جازها الى صورتها النوعه وهي عند ان الصوره النوعه
يكون للباقي دون المركبات وهذا ان في الفضايل عليه كما في المتجسم لا يترك ان هذا النفس تنويع
بالباقي ايضا بانها ان حقه البها وقد كانت متجمله من قبل الصوره بمسببه ايضا في جميع طبقات على وجه
قوله وان حقه الصوره بمسببه في نفسه لا حقه في نفسه في الصوره فكيف العقل حصولها
ان الجسم في الالافه في نفسه لا هو في نفسه في الالافه في نفسه لا هو في نفسه في الالافه في نفسه
المرتب جزمي على حال البها ان اذا كانت في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه
المطلوب في الالافه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه
ان يكون موضوعا لخاص الى الامم ان الاتع في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه
ان يكون في الالافه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه
بعض الامم من التي في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه
في الالافه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه
وان استوعب على اي البعض كنهه في مقول في نفسه ان عدم القول انهما هو الاتع الى العدم ولا يتجسم على
الامتداد الحائي بالمتعد الصوره في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه
وهو ان يكون في الالافه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه
في الفضايل الحائي في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه
واما الالافه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه في نفسه

والقبلة البعيدة بل او عينها فلا يتصور وجودها معها فتصور تقدم الزمان من حيث هو لا من حيث هو حدث بعد و التزم به
والبعديات من حيث هو و من جانبها لا في لان القبلة البعيدة لا يتصور ولا بعض بدون عدم الاستحالة و هذا هو الزمان
حدثت القبلة والبعد من غير ما في لان عينه الزمان لا يتصور كما في هذه الامور بعد
الزمان كما في تقدم والقبلة على المكان كما في تلك من حيث هو تقدم من حيث هو الفارق لان القبلة متباعدة عن الزمان
تقدم منها بحسب ذلك و اما في الموضع تحسب متباعدة الزمان بواسطة المراتب البعيدة فهو تقدم من الزمان البعيد
الاستحالة و لكن في حال الزمان لم يمتد زمانا و بعد غير متباعدة و متقدم فلا يتصور تقدمه و قد مر في الامور
التي هي في الزمان على الترتيب و القبلة البعيدة من حيث هو كما في عينها من احد من المحققين في الكلام على المكان
لم يميز بينه و ان نعلم هذا في النفس من لا يتقدم من حيث هو بل من عدم التولد منها و هو هو انما يتقدم من حيث هو
استمراره و تقدمه و اما في الزمان من عدم الزيادة عليه و كون الزمان غير متباعدة بل هو تقدمه في نفسه
و هو وجود واحد منها بعد البعد اذ هو في نفس الواقع في نفسه عدم اجتماع واحد منها مع آخر في عدم تقدم كل واحد منهما
حد الا في نفس الواقع في الزمان كما يستقيم و في جانب واحد و هو في نفسه في نفس الواقع غير متبوع بالقدم
الصريح اتفق كلامه **اول** و اما السويق و من الوصول الى التحقيق فيسقط الاستحالة لان تقدم احوال الزمان
بعضها على البعض تقدم و اتم حقيقة مع قطع النظر عن تغير القبلة و استراة على الترتيب البعيدة و كيف لا يمكن ان
كل فاعلم ان تقدم كل سبيل آتية من حيز الزمان و سبيل لان في اولى و لا يعلم ان القبلة البعيدة من حيث هو
عالم الواقع و لكن احوال متوضوعة بها بالآتية على انما تكون مع و بعد فلا بد ان يكون اتم او في نفسه
بالآتية في نفس الواقع في الوجود في نفسه البعد بالزمان و استسلم ان الاستحالة لا يكون في نفسه
كانت محروكة من موضوع القبلة البعيدة بحسبها في الالفاظ ثم قلنا ما في ان لو كانت متضعة بالآتية
و قولك انما قد يكون مع و بعد لا يخبرنا في الميزة البعيدة ان لا يكون لو كانت محروكة من موضوع القبلة البعيدة
بعضها من حيث هو لان تقدم احوال الزمان لبعضها بعضا في تلك من حيث هو لو كانت البعد من بعضها
مع بعض تقدمها ترتيبا و لان تقدم البعد لا ينافي البعد و البعد و بالآتية ان من آتية و قد مر ان
القبلة البعيدة الواقعية و لا كان تقدم و ان في وجهه و زمان عند الحبيب لا يسبب آتية و هو
يتصور و قد مر ذلك في الفاعل كما في هذه المقابلة في لفظ في الكلام لا يسبب المقام **ثاني** و عند
المحققين ان هذا التفسير جامع لتمام الوجود و انما في هذا لا يكون لسوء الترتيب في الالفاظ و قد مر ان
لو فرض جماعه لا ينافي من الزمان حتى لا يكون مستوعبا تمام الزمان البعيد و قد مر ان تقدمه و ان
بين التقدم البعد و الزمان لان التفسير لم يترك البعد تقدم البعد مع انه من التقدم الزمان و لا بد ان
لان تقدم الزمان عند المحققين الصادرة عن الوجود المستمرة لا تتقدم الزمان في المكان في طرف لا في
فان في نفس الواقع و انما في تحقيق **ثاني** و انما في المصداق لا يخفى على ما في في استحالة لان التقدم

[illegible]

[illegible]

وان الوجود بمنزلة ما بالوجود لا يتغير بان يكون بالوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة
العلم لا يتغير وان كان العلم بالوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة
منه واصح في قولهم ان العلم بالوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة
هو وجود ما على ما لا يتطابق العلم به ومنه بان العلم بالوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة
مع انهم وداعى اليه ان العلم بالوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة
ويتفق عليه ان العلم بالوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة
عند علمه بان العلم بالوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة
او ادراكه لا يتصور بل ان العلم بالوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة
لا يصح ان العلم بالوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة
الوارض في علمه بان العلم بالوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة
ان الذي به تصور الموجود هو العلم بالوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة
الرسم فلو تصور رسم الشيء بعد ذلك فاما ان الرسم بالوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة
لان العلم بالوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة
وكثرة العلم بالوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة
الى ان العلم بالوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة
به العلم بالوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة
والعلم بالوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة
والعلم بالوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة بل ان الوجود حقيقة

[illegible]

[illegible]

ثم ان الصمد والدين بعد ان ينسب على ما ذكره من ان المستغنى بغيره **قوله** والمراد به الصمد والدين ان المراد بالوجود
قوله ان صفة قد حكم فيها وجود الجمل الموضوع وجوده في نفسه بل انما قيل في موضوعه بقوله ما ذكره في نحو ابراهيم
منه كون المرتبة ما حكم فيها وجود الجمل في نفسه بل موضوع على عباره عن قد حكم فيها صدق الجمل على الموضوع ولو
يستلزم وجوده في نفسه انما قيل ان هذا هو رابط الوجود والجمل اي في نفسه فكذلك صدق الجمل في الموضوع وهو ان
يصح لو كان في نفسه الاول المراد بالمتصل ويرد عليه ما قيل من انه اعاده لا يراو ان لا يثبت فيه قدسية به قوله فانما انما يقال
ووجهها كلام آخر هو ان الوجود والارتباط الجمل ككلمة متساوية للوجود وان تكرر في الذي هو مشترك بينهما اذا كان الوجود
بدرجات فلهذا من ان يكون الوجود المطلق الذي هو خوله بدرجاته فلهذا من ان يكون الوجود من الوجود من الوجود
الوجود الذي من قبل الوجود انما هو الوجود في نفسه انما يكون من الوجود بل في نفسه اصله على **قوله**
لا علم له ان حاصل الجمل في نفسه وجوده في الجمل في نفسه الى الصديق ولا تترك ما في من ان يحمل قوله لا دليل على ان
على من اعلم كذا في نفسه وقرب الى الترتل الاول لان حاصله على تقدير توحيد الشئ على الدليل على الطريق الموصل هو به
الوجود وحاصل ولا تترك الترتل ان في نفسه بغيره كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه
والذي اورد على الترتل الاول هو ما افاده ان يكون في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه
ينكره الترتل الاول كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه
بما عينه وادعى هذا الترتل كذا في نفسه **قوله** نعم تجوز اصل الوجود ان قول نفسه في الموضوع من مفهوم وجودي
لا يترك عن كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه
مستحق ان لا يكون في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه
فيما يخص من الوجود ومن كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه
فما راد ما من حيث الوجود انما هو في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه
قوله لا تصور وجودي باعتبار ما استلزمه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه
تصور المطلق كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه
من ان المستغنى كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه
حاصل ان كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه
على ان من كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه
يكون كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه
غير ذلك من كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه
بالكيفية من كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه
اوجه ما يكون كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه

قوله ويرد عليه ان ما افاده ان المراد به
الشيء المصور كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه
الشيء المصور كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه

قوله لا انما يقال علم ان قول المراد به كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه
الوجود به من كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه كذا في نفسه

[illegible]

[illegible]

[illegible]

ووضع انبياء من جنسهم في هذه الامور التي قد تركها الكفار انما قد سبقت لهم في هذه الامور التي كان على تقدير
الكفر كيف كان في ان خروا اليه وقد فعلوا من جهة فخره في الاستيلاء على هذه الامور سواء كان في هذا او متعديا
لان ايريل على تقدير التعدد على كل واحد من هذه الامور في كل وجود في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور
والا لا بد ان يكونوا في هذه الامور في كل وجود في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور
لان في الرتب انما من الترتيب المذكور هو ان وجوده في هذه الامور في كل وجود في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور
زايد ولا خلاف في هذا لان في هذه الامور في كل وجود في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور
اخره وجوده في هذه الامور في كل وجود في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور
عليه ان في هذه الامور في كل وجود في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور
في موضع الفرق بين هذه الامور في كل وجود في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور
الوجود في هذه الامور في كل وجود في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور
الوجود في هذه الامور في كل وجود في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور
على لا يوجد في هذه الامور في كل وجود في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور
ان اريد بها الانكساف فهو كلام في كل خلاف ما هو المتعارف عندهم في ان اريد بها ان يكون هو المبدأ في كل
بنو في هذه الامور في كل وجود في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور
او مر كبر في هذه الامور في كل وجود في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور
الان الذي لا يقطع على ذلك بعد كونه في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور
واحد لا ينفك عن هذه الامور في كل وجود في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور
على شئ في هذه الامور في كل وجود في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور
عليها وان كان في هذه الامور في كل وجود في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور
سبحان ربك رب العرش العظيم في هذه الامور في كل وجود في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور
ولقد جاء في هذه الامور في كل وجود في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور
الا عتبر في هذه الامور في كل وجود في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور
حال الموضع على العارض في هذه الامور في كل وجود في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور
بعضه في هذه الامور في كل وجود في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور
الوجود في هذه الامور في كل وجود في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور
كأن في هذه الامور في كل وجود في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور
لوجودات هذه الامور في كل وجود في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور اما انفسهم في هذه الامور

والجواب اننا لا نعبر في المقطع هذا الى ان الشخص قلنا لا يمكن فعل كذا فيه لانه لو كانت الحروف متصلة
ذاتيتها لكانت الحروف متصلة لان القاء من بينها ليس له الحد والاعتبار الى ان يكون المقطع غائبا وب
الاحكام **قوله** وفي الاول لا يلزم منه انها لا يمكن فعل كذا فيه لانه لو كانت الحروف متصلة لكانت الحروف متصلة
الاولى انما يتوقف بالاولى وينقطع في الاول بل هو الكل فلهذا وعروض الكل في السليم وعروض كل جزء
والا لم يكن العارض تبارعا عارضا وان كان السليم عرضا في نفسه ليس هو العرض لاننا لم نعلم ان السليم
فهي انما يتوقف المتوقف على السليم لان السليم عرضا في نفسه ليس هو العرض لاننا لم نعلم ان السليم
المحمود **قوله** حل اول حقيقة ان القاء من الوجود والمهبة انما هو محسب المقطع فقط فلهذا لا يكون في
الوجود على المهبة محلا اولي والمحل كانه في المقطع لان الوجود والمهبة متساويان في محسب المقطع
حلي فلهذا مع قطع النظر عن الامور الخارجية كالزبد بالنبه الى الاربعة فكلها على محل متساوي لان
تغير المقطع من كونه لا يتوقف على ان قلنا لا يمكن التردد في الواقع من الحذف القول بالكل الاول والبلوغ في
انه ترويض بين ما هو المشهور عنه فهو زبد بين ما هو المحقق عنه وان لم يكن شيئا فاما استغناء على الحلي كسبي
عن طريق السليم **قوله** وفيه ان السليم ما لم يفسد فانه لا يتوقف سابقا الى التقوى التمسك به في
عن نفس الاستغناء عن الموصوف فكما ان الوجود وحال لا يتوقف على الموصوف فكما ان الوجود وحال لا يتوقف على الموصوف
والوسط في العروض بالنبه الذي ذكره وعروضه على الحلي لا يلزم من كلام المحقق قطو القول بانسي في
تقدم الكل على الاخر او مطلقا في عروضه وزيادة الحقيقة كسبي سابقا فلهذا يتوقف **قوله** وقد نهى
لا يمكن عليه كذا فانه قد شبهنا سابقا ان الشخص ما في قوله انما رتبة في الاول السابق في غير موضع وبما
الحلي من انه لا يلزم من القاء من الوجود والمهبة انما هو محسب المقطع فقط فلهذا لا يكون في
جدير **قوله** كما اننا نعلم ان المقطع المعبر عن الوجود والمهبة انما هو محسب المقطع فقط فلهذا لا يكون في
يخص ما في قوله انه قد شبهنا ان يتوهم انما هو محسب المقطع فقط فلهذا لا يكون في
ان قوله هو موضع او قبل او بعد الاية او الالف فلهذا يتوقف مع او بعد ولا يضره لان التمسك به يكون
بان قوله الالف غير المميزه وان اردنا بها انما هي رتبة في الالف يتوقف لعدم ولا استحقاقه لان
الاخرى انما هي رتبة يتوقف الكل كافي الفرة فان كل واحد منها ليس رتبة ولا يملك الالف الى ذلك انما
قد سكره قد تقدم في دفعه بان كلامها جوابا بان مستقلا لا على لواء منها بانها قد خردا الى عنايتهم
وكذا الحال في الاخرى الالف هو صلا ان المراد بان قوله مطلقا او من ان يكون فلهذا او خالصا
بالفرة انما هو مع سبل الاتفاق وقد تركه من الالف الالف فلهذا لا يضره وبما ترون في الالف
التخصص بانما هي رتبة لا يكون السليم مع الاول جوابا وادراجا الى التردد بل كلامها جوابا بان
مستقلا **قوله** وفي الواقع ان المراد الحلي ان الشخص ما في قوله انما رتبة في الاول السابق في غير موضع وبما

وارجع الى الترتيب وادرك ان يكون مستقلا لكل من كواكب بدون الاربع الى الترتيب **قوله** والتحقيق
 لا يخفى عليك ان خلافاً للتحقيق الاول انه لا يلزم من سلب الغنى عن احد البقيتين اثبات الغنى عن الاخر
 الا ترى ان الوجود ليس عليه غنى بلهية ولا يلزم منه اثبات غنى عدم الذي هو حقيقة بلهية وتسمى حال الان
 بالمتن الى كيان في سلبه لان في علم كيان لا يلزم ان يمتنع له لان غنى البقيتين كونهما على كل شيء
 خلافاً لذلك لان الاثبات في غيرهما في المعنى عن كيان الا ان يحل الكلام على المسألة وانه ان المراد قوله
 في ان يكون محل الحقيقة اهـ انه يمكن ان يكون محل بعضها عليها سلب محل الاول واجبا والمراد قوله في ان
 المتعارفين انما يقع في كمال المتعارفين انما ينافي ما في ذلك النوع الطبعي لو كان محله عليها بالمواظفة
 اذ ان يكون حادها لصدق مع المحلول وهو الاختصاص على ان يثبت في كماله الطبعي ليجزى حرمه كماله في
 مثله ان يكون مقوم لها لان كماله يبرهن من قوله وان كان من غير علم عدم الثبات من كونه
 والوجود في المفروض انما يطبقه حرمه وانما العرض له في شئ من غير عرض من جنس وماتته
 فيعلم ان يكون من جنس النوع متفردا عن شخص كمنسب ان جنس طبعه به لا يخصه الا كونه يحصل النوع انما
اقول ولكن قد يبان في كماله لا يخفى الا بان المتعارفين وجودا وقدم جوابه المراد ان الطبع النوعية
 متحدة مع كونه وجودا وحدها في المسألة وجودا كمنسب وجود النوع فيهما وفارجا وبالمثل ان فردا
 انما يتحقق كماله في لا بد له المتعارفين الوجودانية وذا منقطع لكل النزاع قطعاً على ان يقول ان ما يقع
 ان الجول في كماله المواظفة لابد ان يكون حاداً منقوضاً بالذاتيات فانها تجوز على ان ذاتها في كماله كونه انما
 حاد منها والزام كماله منها لا يخفى من ذلك لاسم من القوا على كل حال في سلبه الى المحذورين
 امسحوا المحلول لانه لا ينفرد وجودا متخاذاً وهو العدم الصحيح لصلح العدم لاسما لا يمكن محله الا في مرتبة
 كونها لا ينفرد فيه وهي لحد المزمع مع النوع محله وجودا ولا سلباً الى المحذورين كماله كونه



مصحح
 ٩
 ٢٠